

NOTULEN

van het verhandelde¹ tijdens de jaarlijkse Algemene Vergadering van Fugro N.V., gehouden in het Crowne Plaza Promenade hotel in Den Haag op 30 april 2015.

Aanwezig ter vergadering:

Leden van de Raad van Commissarissen

De heer H.L.J. Noy, voorzitter

De heer J.A. Colligan

De heer J.C.M. Schönfeld

De heer D.J. Wall

Afwezig

De heer A.J. Campo

Leden van de Raad van Bestuur

De heer P. van Riel, CEO

De heer W.S. Rainey

De heer S.J. Thomson

De heer P.A.H. Verhagen, CFO

In persoon of bij volmacht vertegenwoordigd aandelenkapitaal

Op de registratiedatum (2 april 2015) bedroeg het geplaatste aandelenkapitaal EUR 4.228.626,25 verdeeld in 84.572.525 gewone aandelen van elk nominaal EUR 0,05. Hiervan waren 83.351.412 aandelen gecertificeerd.

Het stemgerechtigde kapitaal bedroeg EUR 4.047.460,45 verdeeld in 80.949.209 gewone aandelen.

Het totaal aantal aandelen waarop in de vergadering is gestemd bedroeg 80.065.906, zijnde 98,91% van het stemgerechtigde kapitaal.

Stichting Administratiekantoor Fugro vertegenwoordigde 22.293.991 stemmen (27,84% van het totaal aantal aandelen waarop in de vergadering is gestemd).

1. Opening van de vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen in het Engels en het Nederlands welkom.

¹ Het betreft hier een zakelijke weergave van de vergadering en geen letterlijke weergave van het daarin gesproken woord.

In het bijzonder verwelkomt hij mevrouw Petri Hofsté en mevrouw Anja Montijn, die zijn voorgedragen voor benoeming tot lid van de Raad van Commissarissen. De heer Antonio Campo is helaas verhinderd om de vergadering bij te wonen wegens persoonlijke omstandigheden. De voorzitter heet tevens in het bijzonder welkom, de heren R.A. Kreukniet en J. Schrupf, de partners van de externe accountant KPMG; de heer J. Schoonbrood, de notaris van de vennootschap; alsmede de heren Van der Vlist, Van Duyné en Van Rooijen, de bestuursleden van Stichting Administratiekantoor Fugro. De voorzitter meldt tevens dat er vertegenwoordigers van de pers in de zaal aanwezig zijn als toehoorder.

De voorzitter licht toe dat de vergadering via webcast kan worden gevolgd. De aanwezigen kunnen desgewenst gebruik maken van simultaanvertaling. De voorzitter meldt vervolgens dat de vergadering op 19 maart 2015 bijeen is geroepen overeenkomstig artikel 28 van de statuten door middel van het publiceren van de oproep en de vergaderstukken op de website van Fugro. Voorts meldt de voorzitter dat de registratiedatum voor de vergadering was vastgesteld op 2 april 2015. Certificaathouders dienden zich uiterlijk op die datum aan te melden bij ABN AMRO Bank en aandeelhouders bij Fugro.

De voorzitter zegt dat hij aanneemt dat alle aanwezige aandeelhouders, certificaathouders en gevolmachtigden de presentielijst hebben getekend en anders dat alsnog te doen. Vervolgens constateert hij dat voldaan is aan de wettelijke en statutaire bepalingen met betrekking tot de oproeping van de vergadering. Hij verzoekt de heer W.G.M. Mulders, tevens Secretaris van de Vennootschap, het verslag van de vergadering te maken.

De voorzitter gaat over tot behandeling van punt 2 op de agenda en deelt voor de goede orde mee dat behandeling van de onderwerpen strategie en de daarmee verband houdende onafhankelijkheid van Fugro, het standpunt daarover van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen alsmede de beschermingsmaatregelen van Fugro tegen een ongewenste overname aan de orde kunnen komen bij agendapunt 3, het verslag van de Raad van Bestuur. Grootaandeelhouder Boskalis heeft eerder verzocht om een aanbeveling met betrekking tot één van de beschermingsmaatregelen als stempunt in de agenda op te nemen. Fugro wilde dit punt echter niet als stempunt opnemen maar wel als bespreekpunt en zoals bekend heeft de rechter Fugro in het gelijk gesteld. Boskalis heeft vervolgens het verzoek om het op de agenda te zetten ingetrokken. Het staat dan ook niet met zoveel woorden op de agenda, ook niet als bespreekpunt, Fugro wil de aandeelhouders en de certificaathouders in deze vergadering echter toch de gelegenheid geven hier vragen over te stellen.

2. Verslag van de Raad van Commissarissen over de gang van zaken in 2014

a) Algemeen verslag (ter bespreking)

De voorzitter geeft aan dat ingevolge het in de aandeelhoudersvergadering van mei 2011 genomen besluit de (juridisch) officiële taal van het jaarverslag de Engelse taal is. Er is tevens een verkorte Nederlandse versie gepubliceerd. De voorzitter geeft de gelegenheid tot het stellen van vragen over het verslag van de Raad van Commissarissen. Hij merkt daarbij op dat het vragen stellen in twee rondes zal geschieden. In de eerste ronde kan een ieder drie vragen stellen waarna in een tweede rond kan worden gekeken of er nog behoefte is aan aanvullende vragen.

De voorzitter constateert dat er met betrekking tot dit agendapunt geen vragen of opmerkingen zijn over het verslag van de Raad van Commissarissen. De voorzitter gaat vervolgens over tot agendapunt 2b.

b) Toepassing van het bezoldigingsbeleid in 2014 (ter bespreking)

De voorzitter merkt op dat dit agendapunt conform recente wetgeving als een apart agendapunt op de agenda van de jaarvergadering moet worden opgenomen. Uitgebreide informatie staat in het remuneratierapport dat is opgenomen in het jaarverslag (pagina's 87 t/m 93) en ook staat op de website van Fugro (www.fugro.com). Informatie over de bezoldiging van de leden van de Raad van Bestuur is voorts opgenomen in de jaarrekening op pagina's 172 t/m 175.

De heer Keyner (Vereniging van Effectenbezitters (VEB)) geeft aan een drietal vragen te hebben. Ten eerste, Fugro zegt dat het streven is om de beloning in lijn te krijgen met de mediaan van de referentiegroep, aldus de heer Keyner. Hij geeft aan dat er de laatste maanden behoorlijk wat tumult in de media en in de maatschappij is over beloningen van topbestuurders. De VEB heeft daarin een redelijk neutraal standpunt. De heer Keyner is benieuwd hoe Fugro of de remuneratiecommissie dit ziet en of Fugro wellicht het genoemde tumult ter harte gaat nemen en op een andere manier aan kijkt tegen bestuurdersbeloningen omdat de vergelijking met de mediaan een escalerend effect kan hebben. De tweede vraag betreft de beloning van de financieel directeur, de heer Verhagen. De heer Verhagen krijgt over 2014 wel een bonus aangezien hij in redelijkheid niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de slechte resultaten van het afgelopen jaar omdat de basis daarvan in eerdere jaren is gelegd. De heer Keyner vraagt zich af of Fugro de onterecht verkregen beloningen van de voorgangers van de heer Verhagen en zijn collega's terug gaat vorderen omdat de basis daarvan strategisch is en strategie gaat altijd een aantal jaren terug. De laatste vraag, heeft te maken met de structuur van het beloningsbeleid en de heer Keyner vraagt of er een onderscheid wordt gemaakt tussen kortetermijnbeloningen en langetermijnbeloningen bovenop het basissalaris. De VEB vindt dat de langetermijnbeloning veel relevanter moet zijn omdat men als bestuur primair verantwoordelijk is voor

het inzetten en definiëren van de strategie en de goede implementatie daarvan. Dat zijn vooral zaken waarvan de impact echt duidelijk gaat worden over een aantal jaren en dit gaat vaak verder dan twee of drie jaar. Men zou verwachten dat een dergelijk langetermijnbeloningselement, bijvoorbeeld na vijf of tien jaar, pas echt duidelijk gaat worden. Nu moet de strategie misschien worden herijkt omdat de marktomstandigheden zijn veranderd. Als gevolg daarvan dienen dus ook die prestatiecriteria wellicht opnieuw te worden bekeken. Dat is er natuurlijk ook het gevolg van dat Fugro lange termijn definieert als drie jaar. De heer Keyner wil graag Fugro de suggestie meegeven om lange termijn te definiëren als vijf, acht of tien jaar omdat het over dat aantal jaren gaat wanneer duidelijk wordt of een ingezette strategie op de lange termijn rendeert.

De voorzitter dankt de heer Keyner voor zijn vragen en in antwoord op de eerste vraag zegt hij dat vorig jaar het beloningsbeleid veel fundamenteeler aan de orde is geweest dan in deze vergadering. Het vorige beloningsbeleid dateerde uit 2008. Vorig jaar heeft de aandeelhoudersvergadering het huidige beloningsbeleid goedgekeurd en daarbij was het uitgangspunt in principe trachten te belonen volgens de mediaan van de referentiegroep die geselecteerd was. Er is toen aangegeven het beloningsbeleid iedere drie jaar te evalueren en de opmerkingen van de heer Keyner in deze zullen worden meegenomen in de evaluatie die over twee jaar plaats zal vinden. Voor wat betreft de tweede vraag is de voorzitter van mening dat de argumenten waarom Fugro de bonus heeft toegekend aan de heer Verhagen door de heer Keyner juist zijn weergegeven. Er is ook gekeken naar het andere punt om de bonussen van vertrokken bestuurders terug te vorderen. Geconcludeerd is dat hier geen goede basis voor is en dat gegeven de contracten die er liggen de kans dat dit succesvol zou kunnen zijn nagenoeg nihil is. De derde vraag van de heer Keyner betreft een eventueel onderscheid tussen korte- en langetermijnbeloningen. De voorzitter geeft aan dat Fugro zijn inziens een goede balans heeft gevonden in het huidige beloningsbeleid. Over de termijn kan natuurlijk worden getwist. Er is gekozen voor een drie jaar vesting termijn van voorwaardelijke aandelen en voorwaardelijke opties. Het feit dat die opties en aandelen voorwaardelijk gemaakt zijn bij Fugro is gegeven de historie van de onderneming een belangrijke stap, aldus de voorzitter. Voor wat betreft de aandelen gelden in principe twee voorwaarden. Bestuurders hebben de verplichting om die aandelen nog twee jaar vast te houden, daarmee komt die termijn op vijf jaar. Daarnaast is er ook een plan dat aandelen pas verkocht mogen worden nadat een bepaald percentage van het basissalaris is opgebouwd. Daarmee komt Fugro in belangrijke mate tegemoet aan de punten die de heer Keyner heeft genoemd, aldus de voorzitter.

De heer Keyner merkt aanvullend op dat hij liever ziet dat na vijf jaar wordt beoordeeld of een strategie werkt of niet en dat daarna de aandelen nog een aantal jaren dienen te worden vastgehouden. Hierop antwoordt de voorzitter dat de drie jaar die Fugro nu hanteert marktconform is en er naar zijn idee geen andere ondernemingen zijn die een andere vestingperiode hanteren dan Fugro.

Er zijn verder geen vragen of opmerkingen over dit punt en de voorzitter constateert dat de vergadering kennis genomen heeft van de toepassing van het beloningsbeleid in 2014.

3. Verslag van de Raad van Bestuur over de gang van zaken in 2014 (ter bespreking)

De heer Van Riel geeft een uitgebreide toelichting op het jaarverslag aan de hand van een presentatie die als bijlage aan deze notulen is gehecht en eveneens op de website staat (www.fugro.com).

(Samenvatting)

Na een lange periode van stabiliteit is de olie- en gasmarkt gedurende het jaar in snel tempo verslechterd. Dit heeft geleid tot een teleurstellend 2014, omdat Fugro voor bijna 80% van haar omzet afhankelijk is van deze markt. In de eerste helft van het jaar zijn de grote oliemaatschappijen begonnen met een rationalisatie van hun investeringsprogramma's. In de tweede helft van 2014 is de olieprijs scherp gedaald, waardoor de situatie verder verslechterde. Dit heeft in alle segmenten die aan de olie- en gasmarkt zijn gerelateerd tot achterblijvende resultaten en zelfs forse bijzondere waardeverminderingen geleid. Vooral bij Seabed Geosolutions werden grote verliezen geleden en bijzondere waardeverminderingen genomen. In de infrastructuurmarkten, die grotendeels niet van olie en gas afhankelijk zijn, konden goede resultaten en solide groei in opkomende markten worden gerapporteerd. In het tweede kwartaal zijn maatregelen genomen om de kosten te verlagen en resultaten te verbeteren en deze zijn geïntensiveerd naarmate de markt zwakker werd. Deze maatregelen liggen op koers.

De strategie dient bij te dragen aan prestatieverbetering en de maatregelen die worden genomen te ondersteunen. In de huidige markt kan niet worden vastgehouden aan de eerdere focus op groei. Op de Capital Markets Day in oktober 2014 is een herijking van de strategie bekendgemaakt. Het plan voor 2015 en daarna is focus op winstgevendheid, kasstroom en balansversterking. Vanuit strategisch perspectief wordt geheel gericht op de geotechnische en survey-activiteiten. Het is de bedoeling om het belang in Seabed Geosolutions te reduceren en een partner vinden om een sterke speler op het gebied van subsea services te creëren. De verkoop van (een deel van) de subsea-activiteiten en terugtrekking uit de markt voor eenvoudige interventies rond olie en gasputten behoren daarbij tot de mogelijkheden. Door de voorgenomen portefeuillewijziging wordt Fugro een kleinere, meer gespecialiseerde organisatie. Fugro is wereldwijd marktleider in de offshore survey- en geotechnische markten, en heeft sterke of leidende posities in veel van haar regionale of lokale markten onshore. Fugro's marktleiderschap is gebaseerd op haar positie als onafhankelijke dienstverlener, wat toegang verschaft tot alle opdrachtgevers en projecten in Fugro's markten. De meeste opdrachtgevers (inclusief olie- en gasmaatschappijen) zijn ontwikkelaars, eigenaren en operators van grootschalige infrastructuur, industriële installaties en gebouwen, zowel op zee als op het land. De gegevens van zowel het aardoppervlak als de bodemgesteldheid in combinatie met de informatie en adviezen die

Fugro levert zijn essentieel voor de begroting en het ontwerp van hun bouw- en installatieprojecten. Fugro is een onafhankelijke dienstverlener en heeft geen commerciële of andere belangen in de projecten van haar opdrachtgevers. Zij kunnen volledig vertrouwen op de integriteit en onafhankelijkheid van de gegevens en adviezen die worden geleverd, de betrouwbaarheid van hun gegevens en de resultaten die Fugro voor hen oplevert, en ervan verzekerd zijn dat er geen sprake is van enig belangenconflict met andere partijen die bij hun projecten betrokken zijn. Tevens biedt Fugro een breed scala aan kwaliteitsbeheersings-, inspectie- en monitoringdiensten gedurende en na de bouw en installatie. Opdrachtgevers moeten ervan uit kunnen gaan dat er geen belangenconflict is met de bij een project betrokken bouw- en installatie-aannemers. Daarnaast levert Fugro, in het kader van geïntegreerde contracten, op turnkey-basis ook direct diensten aan ontwerpers en aannemers. Zij vertrouwen erop dat Fugro haar diensten op een integere wijze en volgens vergelijkbare normen levert, onafhankelijk van de betrokken ontwerp- en bouwaannemers. Er moet steeds worden bekeken of er geen sprake is van belangenvermenging. De wet- en regelgeving op dit gebied wordt steeds meer aangescherpt, ook op landniveau, en ook beroepsverenigingen eisen dat men zich houdt aan de regels rondom een belangenconflict. Wil Fugro marktleider blijven, dan zal zij als ingenieurbureau onafhankelijk moeten kunnen functioneren.

Tot slot de situatie rondom de nieuwe grootaandeelhouder van Fugro, Boskalis, die in deze vergadering is vertegenwoordigd. Er is veel gebeurd rondom Boskalis en de vergadering zal hier vragen over hebben. De feiten zijn als volgt: Per 20 maart heeft Boskalis een belang opgebouwd van 25,01% in Fugro. Boskalis heeft bij herhaling duidelijk gemaakt dat dit niet gezien moet worden als een opmaat tot een bod. In het kader hiervan zijn de drie beschermingsstichtingen van Fugro in beeld gekomen. Die stichtingen zijn er om de positie van Fugro als onafhankelijke dienstverlener te kunnen waarborgen zodat Fugro haar strategie kan uitvoeren en daarmee ook de continuïteit van Fugro kan waarborgen. Fugro heeft drie stichtingen. Ieder van die stichtingen heeft een eigen doel. Ten eerste Stichting Administratiekantoor Fugro. Dat is een constructie die ervoor zorgt dat niet bij een lage opkomst relatief kleine percentages toch de dienst uitmaken. De aandelen worden door een stichting beheerd en elke certificaathouder mag stemmen tenzij uitoefening van het stemrecht in strijd is met het belang van de vennootschap. De tweede stichting (Stichting Beschermingspreferente aandelen Fugro) heeft de mogelijkheid om tijdelijk zogenaamde beschermingspreferente aandelen te nemen en kan daarmee gedurende een beperkte periode bepaalde acties van een vijandige bidder/aandeelhouder voorkomen, bijvoorbeeld als deze de strategie zou willen aantasten. De derde stichting is gevestigd op Curaçao (Stichting Continuïteit Fugro) en kan onder omstandigheden waarborgen dat niet wordt getornd aan de continuïteit van het merendeel van de buitenlandse activiteiten van Fugro en aan haar strategie dat strikt vertrouwelijke informatie van de vele verschillende klanten van Fugro wordt afgeschermd van een vijandige aandeelhouder of bidder. Wederom betekent dat waarborging van de strategie. Recent was er een rechtszaak waar het ging om het verzoek van Boskalis voor het agenderen van een stempunt (aanbeveling) voor deze aandeelhoudersvergadering met betrekking tot Stichting Continuïteit Fugro.

Daarvan heeft de rechter bepaald dat Fugro dat niet hoeft te doen. Boskalis heeft laten weten dit te zullen aanvechten in hoger beroep.

De voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Keyner (Vereniging van Effectenbezitters (VEB)) merkt op dat op pagina 21 van het jaarverslag wordt gemeld dat de afname van investeringen in de olie- en gasindustrie een bepaalde consolidatie in gang kan zetten. De heer Keyner is benieuwd naar hoe Fugro die consolidatie interpreteert, of hiermee bedoeld wordt dat concurrenten daardoor overnamedoelen worden of dat concurrenten het zo lastig krijgen dat ze gaan samenklonteren waardoor Fugro geduchte partijen tegenover zich gaat vinden. Mocht er sprake zijn van overnames, dan vraagt de heer Keyner zich af hoe een en ander dan zal worden gefinancierd.

De heer Van Riel geeft aan dat het inderdaad zo is dat Fugro in Survey en Geotechniek de grootste speler is. De wat kleinere concurrenten hebben het daar zwaar en dat kan voor Fugro interessant zijn. Echter, Fugro heeft het ook zwaar en naar verwachting zal dit jaar het gebruikelijke overnamebeleid niet worden uitgevoerd.

De heer Heinemann heeft twee vragen. De eerste vraag heeft betrekking op de zoektocht naar de MH370 van Malaysian Airlines. De vraag is of de kosten hiervoor integraal worden vergoed door de Australische overheid alsook een winstopslag. Daarnaast vraagt de heer Heinemann zich af hoe lang de zoektocht nog gaat duren. De tweede vraag betreft de inkrimping van de Seabed Geosolutions joint venture. De onderzeese lagen lopen door op het vasteland en zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden, aldus de heer Heinemann. Hij vraagt zich dan ook af hoe men wel op Seabed kan bezuinigen en niet op de andere activiteiten.

De heer Van Riel antwoordt dat hij geen details kan geven over de inhoud van de contracten en dat het niet duidelijk is hoe lang de zoektocht gaat duren. Fugro is thans doende met de eerste fase die langzaam richting afronding gaat. Dit is door de autoriteiten bestempeld als hoofdprioriteitsgebied. Er is echter geen enkele indicatie dat het vliegtuig daar ligt. Hierna gaat Fugro in opdracht van de autoriteiten door met fase twee, het tweede deel van het prioriteitsgebied.

Met betrekking tot de vraag over Seabed Geosolutions antwoordt de heer Van Riel dat de aardlagen inderdaad doorlopen op het land en dat ook landseismiek het zwaar heeft op het moment. Er is echter relatief veel bedrijvigheid in het ondiep watersegment omdat de olie in ondiep water relatief goedkoop kan worden gewonnen, en daar profiteert Seabed Geosolutions weer van.

De heer Van der Burg merkt op dat Fugro in 2013 kostbare deskundigen heeft ingehuurd en hij vraagt zich af of die over het hoofd hebben gezien dat schalieolie aan het opkomen was omdat volgens

sommigen de winning van schaliegas één van de oorzaken is dat de olieprijs zo omlaag is gegaan. De heer Van der Burg geeft aan dat het hem genoeg doet om te zien dat de stofkam door Fugro wordt gehaald. Verder vraagt hij of de geplande desinvesteringen gepaard zullen gaan met afschrijvingen en of 2015 met winst zal worden afgesloten waardoor er mogelijk wat overblijft voor de particuliere aandeelhouders.

De heer Van Riel antwoordt dat er uitgebreid onderzoek is gedaan naar schaliegas en –olie. Uit het onderzoek is gekomen dat schalieolie in de Verenigde Staten moeilijk winbare olie is. Er moet op land lang en diep horizontaal worden geboord waarna het beruchte “fracking” toegepast moet worden. Schalieolie is in een behoorlijk aantal gevallen dan ook duurder dan olie offshore, duurder zelfs dan olie van diepzeevelden. De verwachting van Fugro is dat als de prijs van olie weer omhoog gaat, schalieolie weer zal toenemen maar dat geldt dan ook voor de activiteiten in verband met diepwatervelden. De heer Van Riel zegt dat hij uiteraard (nog) niets kan zeggen over de resultaten over 2015.

De heer Berkelder (particulier aandeelhouder) geeft aan dat de heer Van Riel heeft gezegd dat Fugro geen belang neemt in projecten van cliënten, maar Fugro heeft wel degelijk een belang in een Australisch project, Apache Finder. Dit is echter niet terug te vinden in de boeken. De heer Berkelder wil graag de waarde hiervan weten. Zijn tweede vraag betreft de regionalisatie. Hij vraagt zich af of de diverse activa nog steeds in de diverse vennootschappen worden gehouden.

De heer Van Riel geeft met betrekking tot het niet nemen van belangen in projecten van cliënten aan dat dit vooral de divisies Survey en Geotechniek betreft. Apache Finder is een project in de Geoscience divisie en die divisie zal klein zijn na het afstoten van Seabed. Het belang daar speelt geen enkele rol in de Survey en Geotechnische activiteiten. Voor wat betreft de activa merkt de heer Van Riel op dat deze worden gehouden en ingezet waar dat opportuun is. Het is dan ook niet belangrijk waar de activa worden gehouden. Het is belangrijk dat Fugro een flexibele organisatie is die de activa wereldwijd optimaal kan inzetten. Juist daar heeft de regionalisatie Fugro enorm geholpen.

Mevrouw Roeleveld (Vereniging van Beleggers in Duurzame Ontwikkeling (VBDO)) complimenteert Fugro dat de agenda voor duurzaamheid vooral op bestuursniveau ligt en dat Fugro het beschouwt als een dagelijks onderdeel van haar verantwoordelijkheid hoewel er in het verslag nog weinig van te zien is. Het is voor buitenstaanders erg moeilijk om te kunnen oordelen wat de vooruitgang is. De VBDO wil daarom weten wat Fugro's ambities op het gebied van duurzaamheid zijn en hoe deze ambities vastgelegd gaan worden in controleerbare doelen. Haar tweede vraag gaat over verborgen kosten en de negatieve gevolgen/kosten van duurzaam opereren. Fugro geeft in haar verslag aan ethisch zaken te willen doen en een bijdrage te willen leveren aan duurzame ontwikkelingen, en een positieve impact te willen hebben op mens en omgeving. Mevrouw Roeleveld vraagt zich af hoe Fugro bepaalt wat de positieve en negatieve impact is op haar omgeving. Een aantal andere ondernemingen zoals SBM

Offshore en Akzo Nobel produceren al een 'social and environmental profit and loss account'. De vraag is of Fugro bereid is om zich daar ook in te verdiepen. De derde vraag in dit blok gaat over de milieu-impact. Namens VBDO feliciteert mevrouw Roeleveld Fugro met haar nieuwe kantoor. Dat mag echt 'state of the art' genoemd worden qua duurzaamheid. Fugro geeft aan, ook qua milieu, dat zij allerlei technische innovaties doet op het gebied van brandstofverbruik en dat zij pilots uitvoert, bijvoorbeeld wat de meest economische snelheid is van de schepen door andere verf te gebruiken en nog vele andere vindingen. Toch mist het VBDO een echte strategie op dit gebied met doelstellingen en oplossingsrichtingen. Zeker voor een technisch bedrijf zou meten is weten aan moeten spreken. Mevrouw Roeleveld vraagt of Fugro van plan is om data te verzamelen op het gebied van brandstof en energiegebruik en of zij deze informatie gaat gebruiken om besparingsdoelstellingen te formuleren. Tot slot wil de VBDO graag weten of Fugro gebruik maakt van 'renewal energy' bij haar activiteiten en of Fugro ambities heeft om een switch te maken richting duurzame energie.

De heer Van Riel merkt op dat hij graag duidelijk wil maken dat het bestuur van Fugro het milieu en de omgeving een zeer warm hart toedraagt en daar veel aan doet. Dit is echter anders dan een formele agenda voeren met doelstellingen, rapportage en alles wat daarbij hoort. Daar zijn twee redenen voor. De ene reden is dat Fugro op dit moment andere prioriteiten heeft. De andere reden is dat Fugro vooral een ingenieursbureau is en niet een productiebedrijf waar van alles wordt uitgestoten zoals bij een raffinaderij of fabriek. Op de plekken waar het kan werkt Fugro zo duurzaam mogelijk en daar wordt ook iedere keer over gerapporteerd. Een voorbeeld is het nieuwe Fugro kantoor in Nootdorp. Dit is speciaal ontworpen voor Fugro zodat werkzaamheden optimaal kunnen worden uitgevoerd en daar is veel aandacht besteed aan duurzaamheid, zoals de afstand naar het openbaar vervoer, opvang van regenwater, energiebesparing etc. Het gebouw is ontworpen om de bouwnorm LEED platinum te krijgen. Op dit moment is bekend dat het gebouw in ieder geval LEED gold krijgt en mocht het LEED platinum krijgen dan is het het eerste gebouw in Nederland dat dit duurzaamheidskeurmerk haalt. Een ander voorbeeld is het programma om het energieverbruik op de schepen terug te dringen, daar wordt ook over gerapporteerd. De heer Van Riel zegt toe te zullen kijken of voor een aantal van die onderwerpen kwantitatief kan worden gerapporteerd. Hij spreekt de hoop uit om op niet al te lange termijn aan dit onderwerp meer aandacht te kunnen besteden en er op een wat formelere manier over te kunnen rapporteren.

De heer Dirkzwager vraagt wat de olieprijs van 50 dollar betekent voor de opdrachten die Fugro wel krijgt en of de marges daarvan als gevolg daarvan ook onder druk staan.

De heer Van Riel antwoordt dat die druk op de marges er absoluut is. De markt loopt terug en de concurrentiedruk neemt toe.

De heer Keyner (Vereniging van Effectenbezitters (VEB)) complimenteert de heer Van Riel dat hij de gestelde vragen in duidelijke taal weet te beantwoorden. Verder heeft hij nog een vraag. Hij constateert dat op dit moment de focus bij Fugro erg ligt op het terugdringen van de kosten maar stel dat de olieprijs over twee jaar weer enorm stijgt, in hoeverre is Fugro dan in staat snel op te schalen.

De heer Van Riel antwoordt dat Fugro de ontwikkelingen op de markt scherp in de gaten houdt en als het nodig is snel kan opschalen.

Mevrouw Roeleveld (Vereniging van Beleggers in Duurzame Ontwikkeling (VBDO)) heeft nog twee aanvullende vragen en een verzoek. Tijdens de vorige vergadering is verteld dat Fugro aan een business partner code werkt maar in het jaarverslag over 2014 is nog niet te lezen of toeleveranciers deze code dienen te ondertekenen. Om die reden wil de VBDO graag weten of de code verplicht is en op welke wijze wordt geverifieerd en gemonitord of de code wel goed wordt nageleefd. En als een bedrijf non-compliant is, dan vraagt zij zich af wat voor actie Fugro dan neemt. Mevrouw Roeleveld geeft tevens aan dat in de vorige aandeelhoudersvergadering werd gemeld dat Fugro werkt aan een vernieuwd belastingbeleid en ook daarover zijn geen expliciete standpunten over de visie van Fugro terug te lezen in het jaarverslag. De VBDO wil graag weten of Fugro kan toezeggen dat de visie, de principes en het beleid hieromtrent, zullen worden beschreven in het jaarverslag over 2015 en als dat niet het geval is, waarom dan niet. Mevrouw Roeleveld geeft aan normaal gesproken deze vraag bij de rondvraag te hebben gesteld. De VBDO heeft echter nog meer vragen (per brief) gesteld die hier niet zullen worden gesteld. Het verzoek is dan ook dat Fugro deze vragen schriftelijk beantwoord.

De heer Van Riel merkt opdat dat de business partner code nog niet in alle segmenten van het werk dat Fugro doet verplicht is. Dat geldt niet voor business partners voor zover dat agenten zijn. Agenten worden scherp in de gaten gehouden. Op dit punt heeft Fugro dus de eerste stap naar compliance met de business partner principes en de business partner code al geïmplementeerd. Dit zal stap voor stap verder worden doorgevoerd.

De heer Verhagen beantwoordt de vraag over de belasting. Daar wordt naar gekeken maar een toezegging doen is op dit moment nog niet mogelijk. Het onderwerp heeft absoluut de aandacht en kijkend naar de belastingdruk, is de heer Verhagen van mening dat Fugro – wereldwijd – een redelijk en fair deel aan belastingen betaalt.

De heer Van Riel merkt tenslotte op dat de overige vragen van het VBDO schriftelijk zullen worden beantwoord.

De heer Heinemann wil graag aanhaken bij de opmerking van mevrouw Roeleveld inzake het gebruik van de fiscale mogelijkheden. Naar zijn mening vraagt de VBDO het onmogelijke van het bedrijfsleven

en hij is van mening dat dit vooral een zaak is voor de politiek en de Europese Unie. De EU heeft in de jaren van haar bestaan nog geen besluit genomen over harmonisatie van de fiscale wetgeving. De heer Heinemann is dan ook van mening dat de VBDO zich moet richten tot de politiek.

De heer Keyner (Vereniging van Effectenbezitters (VEB)) merkt op dat in het verleden de koers van Fugro redelijk hoog stond, ruim boven de 40 euro. Door de moeilijke marktomstandigheden vielen de prestaties tegen en daardoor is de koers tot 9 euro gezakt. Door de aankoop van aandelen door Boskalis en de geruchten daaromheen dat Boskalis mogelijk meer wil, is de koers weer gestegen. De reactie van Fugro was: "it is unexpected and unsolicited". Hij geeft aan te begrijpen dat Fugro niet wil worden overgenomen en onafhankelijk wil blijven maar het is in Nederland nu eenmaal mogelijk om ongevraagd aandelen van een bedrijf te kopen. De heer Keyner verbaast zich er dan ook over dat de reactie van Fugro op de aankoop van aandelen door Boskalis koeltjes was en hij vraagt zich af waarom een grote, belangrijke en serieuze aandeelhouder niet wat warmer is verwelkomd. De heer Keyner vraagt zich vervolgens af of Fugro wel voldoende duidelijk aan de heer Berdowski heeft kunnen uitleggen dat een overname door Boskalis niet in het belang is van partijen. Tot slot merkt de heer Keyner op dat de beste beschermingsconstructie van ieder bedrijf is zodanig presteren dat de aandelenkoers dermate stijgt zodat de aandelen onbetaalbaar worden, zelfs voor Boskalis.

De heer Van Riel beaamt dat het kopen van aandelen door Boskalis de koers ongetwijfeld heeft doen stabiliseren en weer wat heeft laten stijgen. Hij spreekt echter de hoop uit dat de hoogte van de huidige koers vooral het gevolg is van de maatregelen die nu worden genomen, de resultaten van het vierde kwartaal en dat er in moeilijke marktomstandigheden een positieve cashflow kan worden bereikt. Op de vraag waarom Fugro heeft gereageerd zoals ze heeft gereageerd op het binnentreden van Boskalis als aandeelhouder antwoordt de heer Van Riel dat het antwoord simpel is, Fugro past niet bij een aannemer. Dat heeft niets te maken met Boskalis. Het gaat om de waardeketen van ingenieursbureaus en aannemers. Ingenieursbureaus geven onafhankelijk advies aan de klanten en de aannemers voeren het werk uit. Om die reden is er een punt gemaakt van de onafhankelijkheid van Fugro. Hoe Boskalis daar tegenaan kijkt moet aan Boskalis worden gevraagd.

De heer Van Riel merkt ten slotte op dat hij het uiteraard eens is met de laatste stelling van de heer Keyner dat een hoge koers de beste verdediging is.

De heer Van der Staay (namens Boskalis) heeft een vraag met betrekking tot de door Fugro op Curaçao ingestelde beschermingsconstructie. Boskalis hecht als grootcertificaathouder aan een goede corporate governance en is van oordeel dat die goede corporate governance zich niet verdraagt met de door Fugro op Curaçao ingestelde constructie. In Nederland zijn er normen, maatstaven en regelgeving die bepalen waaraan beschermingsconstructies moeten voldoen en daaruit blijkt dat een beschermingsconstructie proportioneel moet zijn, evenredig, tijdelijk en transparant. De heer Van der

Staat is van mening dat dit in dit geval niet het geval is. De Curaçao-constructie is niet proportioneel. Fugro heeft al twee beschermingsconstructies en daarbovenop komt dan de Curaçaoconstructie. Dat is kennelijk om het scenario te ondervangen dat het bestuur van Stichting Administratiekantoor Fugro, hier aanwezig, en het bestuur van Stichting Beschermingspreferente aandelen Fugro, ook hier aanwezig, wel aan een aandeelhouder zeggenschap zouden willen toestaan, maar als Fugro het daar niet meer eens zou zijn de Curaçao-constructie ineens naar boven komt. De heer Van der Staat acht dit over de top en niet proportioneel. Uit de summier informatie in het jaarverslag over de constructie blijkt uit niets dat die tijdelijk is, aldus de heer Van der Staat. Hij geeft aan dat de heer Van Riel heeft toegelicht dat de Nederlandse Stichting Beschermingspreferente aandelen onder bepaalde omstandigheden en voor beperkte duur een bescherming oplevert. Die zelfbepaalde omstandigheden en beperkte duur zijn kennelijk niet aan de orde bij de Curaçao-constructie. Tot slot: deze structuur is niet transparant. Onduidelijk is wanneer die stichting zich nu de zeggenschap over de onderneming zou moeten toe-eigenen. Met name als Stichting Administratiekantoor Fugro en Stichting Beschermingspreferente aandelen Fugro kennelijk hebben geoordeeld dat iemand zeggenschap mag uitoefenen, dan zou er nog een omstandigheid zijn dat op Curaçao een stichting zou menen dat dat niet zou moeten. Dat maakt natuurlijk ook belangrijk om te weten wat dan de expertise is van die mensen die die beslissing gaan nemen, van het bestuur van die Stichting op Curaçao. De heer Van der Staat heeft daarom de volgende vragen. Ten eerste, wat zijn volgens Fugro de omstandigheden dat die Stichting op Curaçao zou kunnen besluiten om een aandeelhouder zeggenschap te ontzeggen, daar waar de Nederlandse twee stichtingen kennelijk hebben geoordeeld dat die aandeelhouder wel zeggenschap mag uitoefenen. Ten tweede, wat is de expertise en de ervaring van die Stichting op Curaçao die hen ertoe in staat stelt om een significant onderdeel van de onderneming van Fugro te gaan managen als zij eenmaal die callopties heeft uitgeoefend. Ook daarover bevat het jaarverslag geen gegevens. Inmiddels zijn er wat publicaties geweest en blijkt dat over het algemeen dat bestuur bestaat uit mensen die ofwel nu bij een trustkantoor werken ofwel daar gewerkt hebben. Tot slot merkt hij op dat het opvallend is dat Fugro in die Curaçaoconstructie nog een rol heeft toebedeeld aan de heer Kramer die niet lang geleden de Raad van Commissarissen heeft verlaten. Zijn vraag is wat Fugro heeft doen besluiten om de heer Kramer inderdaad in die kennelijk voor Fugro belangrijke stichting deze rol te geven.

De heer Van Riel geeft aan dat het onafhankelijke bestuur van de Stichting Continuïteit Fugro er is in het belang van de continuïteit en de strategie van Fugro. De heer Kramer is enige tijd geleden [2013] als de vertegenwoordiger van de onderneming in het bestuur van de stichting op Curaçao benoemd om de ervaring en de kennis van Fugro in te kunnen brengen in de Stichting.

De heer Van der Staat (namens Boskalis) acht het goed om nog twee punten te belichten. Hij wil graag weten wanneer de Stichting op Curaçao in actie komt in geval dat Stichting Administratiekantoor Fugro en Stichting Beschermingspreferente aandelen Fugro hebben geoordeeld dat een aandeelhouder

toegang tot stemrecht heeft. Hij spreekt de zorg uit dat er een ondoorzichtige structuur is van mensen die geen ervaring hebben op het gebied van de activiteiten van Fugro, die ongecontroleerd zijn buiten de macht van het bestuur van Fugro en die kunnen besluiten kennelijk ook als in Nederland een passe-partout wordt gegeven. Vervolgens geeft de heer Van der Staay aan dat de voorzitter aan het begin van de vergadering het bestuur van Stichting Administratiekantoor Fugro en het bestuur van Stichting Beschermingspreferente aandelen Fugro welkom heeft geheten. Hij zou graag zien dat, indien de leden van Stichting Continuïteit Fugro (Curaçao) aanwezig zijn, die zichzelf hier bekendmaken.

De voorzitter antwoordt op de laatste vraag van de heer Van der Staay dat hij alleen het bestuur van Stichting Administratiekantoor Fugro welkom heeft geheten omdat zij een rol vervullen in deze vergadering. Het bestuur van Stichting Beschermingspreferente aandelen Fugro en ook van Stichting Continuïteit Fugro spelen geen rol in de vergadering, vandaar dat zij niet apart welkom worden geheten.

De heer Van Riel benadrukt dat de stichtingsbesturen onafhankelijk hun eigen oordeel maken. Als het ene bestuur afwijkt van het andere dan zij dat zo.

De heer Dirkwager merkt op dat Boskalis bij herhaling heeft gezegd dat het houden van de aandelen in Fugro “gewoon een belegging” is. Hij vraagt zich af waar deze hele discussie voor nodig is als men de heer Berdowski op zijn woord kan geloven. In Nederland is het niet ongebruikelijk om overleg te hebben met aandeelhouders. Hij vraagt zich af hoe Fugro hier in staat.

De heer Van Riel beaamt dat Boskalis duidelijk is over het feit dat zij een belang heeft opgebouwd en dat dit niet moet worden gezien als de opmaat tot een bod. Dat is een feit een dat is alles wat er over te zeggen is. Er is overleg tussen Fugro en Boskalis zoals een onderneming dat heeft met een grootaandeelhouder.

De voorzitter wil graag nog een en ander toelichten. Ten eerste dat de indruk wordt gewekt alsof de Stichting in Curaçao iets is dat buitengewoon ondoorzichtig is. De voorzitter acht het goed om de vergadering eraan te herinneren dat in 1999 de aandeelhoudersvergadering goedkeuring heeft gegeven aan deze structuur. De reden was destijds precies dezelfde als nu omdat het bestuur het toen ook belangrijk vond om die onafhankelijkheid zo goed mogelijk te waarborgen. Dat heeft er toe geleid dat het bestuur de aandeelhoudersvergadering toen heeft kunnen overtuigen en die heeft met een overgrote meerderheid ingestemd met deze structuur. Iedereen die sindsdien certificaathouder is geworden in Fugro heeft ook kunnen weten dat deze beschermingsconstructie binnen Fugro bestond en bestaat. Ten tweede dat er geen enkel gebrek is aan transparantie. Iedereen kan alle informatie die betrekking heeft op deze stichting op de gebruikelijke wijze inzien. Statuten zijn voor iedereen

beschikbaar en toegankelijk. Ook in het jaarverslag van Fugro wordt daar elk jaar verslag over uitgebracht.

De heer Keyner (Vereniging van Effectenbezitters (VEB)) merkt op dat de VEB geprobeerd heeft om de transparantie te kunnen zien maar dat zij dat niet kunnen bevestigen aangezien een bepaald deel van de stichting geheim is. De voorzitter merkt daarop op dat de statuten via de Kamer van Koophandel in te zien zijn en dat de structuur vergelijkbaar is met die van de Stichting Beschermingspreferente aandelen Fugro. De heer Keyner reageert daarop met de opmerking dat de VEB van mening is dat de transparantie niet op het niveau is zoals zij dat graag ziet. Hij komt vervolgens terug op zijn eerder gestelde vraag waarom Fugro niet in staat is om aan Boskalis uit te leggen waarom een overname van Fugro leidt tot het kopen van “een kat in de zak” en stelt die vraag graag aan de vertegenwoordiger van Boskalis.

De voorzitter zegt dat die discussie niet gevoerd gaat worden in deze aandeelhoudersvergadering. De heer Keyner kan die vraag kan stellen in de aandeelhoudersvergadering van Boskalis op 12 mei a.s. De heer Van Riel voegt hieraan toe dat Boskalis zoals gezegd heeft aangegeven dat de genomen stappen geen opmaat tot een bod zijn. Een dergelijke discussie is dus niet aan de orde.

De heer Keyner (Vereniging van Effectenbezitters (VEB)) geeft aan dat Boskalis wel heeft aangegeven te willen kijken naar samenwerking en is van mening dat zijn vraag dus wel relevant is.

De heer Theelen (particulier belegger) verwijst naar pagina 155 van het jaarverslag waar wordt gesproken over een financieringsmaatschappij, Fugro Finance AG. Hij wil graag weten wat de functie is van deze Zwitserse instelling. Naar zijn idee is dit heel ondoorzichtig.

De heer Verhagen antwoordt dat de financieringsmaatschappijen van Fugro in Zwitserland gevestigd zijn. Van daaruit worden veel bedrijfsonderdelen van Fugro wereldwijd via interne leningen voorzien van (bedrijfs)financiering. Dat is een heel normale structuur.

De heer Van der Staay (namens Boskalis) reageert ten slotte op de opmerking van de voorzitter die volgens hem suggereert dat er een hoog democratisch gehalte bij de instelling van de Curaçao-constructie in 1999 was, waar door aandeelhouders over is gestemd. Hij is van mening dat het misschien goed is om ook in herinnering te roepen wie die aandeelhouders destijds waren die daarover stemden want dat was nog voor de wettelijke regeling dat certificaathouders krachtens volmacht zouden kunnen stemmen. Stichting Administratiekantoor Fugro was toen aandeelhouder en die aandeelhouder heeft gestemd voor invoering van deze Curaçao-constructie. De heer Van der Staay zou graag van de heer Van der Vlist willen weten hoe hij hier tegen aankijkt.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van der Vlist. Die antwoordt dat hij daar helaas weinig over kan zeggen aangezien hij in 1999 nog geen lid van het stichtingsbestuur was en dat geldt voor alle huidige bestuursleden.

De voorzitter dankt de heer Van der Vlist voor zijn antwoordt en zegt dat dit onverlet laat dat alle certificaathouders van de structuur kennis hebben kunnen nemen en dat iedereen die sinds die tijd is ingestapt, kon hebben geweten dat deze structuur bestond. Hij beaamt dat het helder is dat men het niet op alle punten met elkaar eens is maar geeft aan dat de toekomst uit zal wijzen hoe een en ander zich ontwikkelt. Voor nu wordt uitgegaan van de feitelijke omstandigheden. Hij rondt de discussie hiermee af en dankt een ieder voor hun inbreng in deze.

4. Vaststelling van de jaarrekening 2014

De voorzitter stelt aan de orde de vaststelling van de jaarrekening 2014 en geeft het woord aan de heer Kreukniet (KPMG) voor een toelichting op de controlewerkzaamheden die KPMG heeft uitgevoerd.

De heer Kreukniet (KPMG) deelt mee dat de accountantscontrole zich met name richt op de geconsolideerde en enkelvoudige jaarrekening. Het eindproduct van deze controle is de accountantsverklaring. De accountantsverklaringen worden weergegeven op pagina 186 tot en met 190 van de jaarrekening. Dit jaar is voor het eerst de uitgebreide accountantsverklaring opgenomen met ook een toelichting op andere aspecten van de controle. De heer Kreukniet licht een en ander toe aan de hand van een korte presentatie.

De voorzitter dankt de heer Kreukniet voor zijn toelichting en geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Keyner (Vereniging van Effectenbezitters (VEB)) geeft aan een vraag te hebben over de jaarrekening en twee vragen voor de externe, controlerende accountant. Op bladzijde 188 staat te lezen dat voor ongeveer vierentachtig miljoen euro (EUR 84.000.000) sprake was van “onerous contract provisions”. De heer Keyner vraagt of kan worden uitgelegd wat dit is.

De volgende vraag betreft de impairment testing. De heer Keyner vraagt zich af hoe het mogelijk is dat dit in 2013 heeft geleid tot nul afboekingen en dat dit in 2014 heeft geleid tot een afboeking van ruim een half miljard. Men kan zich dan afvragen of het proces in 2013 wel deugdelijk was, aldus de heer Keyner, en hij wil daar graag de mening van de accountant over. Ten slotte vraagt de heer Keyner zich af of er voor de externe accountant aanleidingen zijn geweest om extra te kijken naar mogelijke gevallen van fraude en corruptie, zoals meldingen van klokkenluiders of bijzondere ontwikkelingen in het werkkapitaal.

De heer Verhagen beantwoordt de vraag inzake “onerous contract provisions”. Onder IFRS is het verplicht een dergelijke voorwaarde op te nemen als sprake is van een verliesgevend contract.

De heer Kreukniet zegt dat zowel het proces in 2013 als in 2014 deugdelijk was. De timing en de omvang van afboekingen zijn natuurlijk altijd lastig in te schatten. Een dergelijke inschatting wordt door het management van Fugro gemaakt en daar wordt door de accountant naar gekeken. De heer Kreukniet is van mening dat de afboekingen een reflectie zijn van wat er in 2014 gebeurd is in de markt en van de marktverwachtingen. Aan corruptie en fraude wordt altijd veel aandacht besteed. Er zijn overigens geen materiële fraudes ontdekt binnen Fugro. Er wordt nu met name ook aandacht aan agentencontracten besteedt en ook daar zijn geen onregelmatigheden vastgesteld. Dit vraagt wel specifieke aandacht omdat Fugro meerdere agentencontracten heeft en werkzaam is in een aantal uitdagende landen. Daar is met name ook aandacht aan besteed.

De voorzitter merkt op dat dit proces ook gevolgd wordt vanuit de Raad van Commissarissen, primair binnen de auditcommissie en ten minste één keer per jaar in de voltallige Raad van Commissarissen.

De voorzitter stelt vast dat er geen verder vragen zijn en gaat over tot stemming.

De heer N. Dongelmans (SGG Netherlands N.V.) vertegenwoordigt aandeelhouders en certificaathouders die volmacht met steminstructies hebben gegeven voor deze vergadering. In totaal worden door hem 36.255.417 stemmen vertegenwoordigd. Ten behoeve van de notulen en de administratie van de stemmen zal hij na de vergadering een kopie van zijn steminstructies aan de secretaris van de vennootschap overhandigen.

De heer Dongelmans meldt 193 stemmen tegen en 372.380 onthoudingen.

De voorzitter stelt vast dat de jaarrekening 2014 is vastgesteld.

5. Decharge

a) ***Decharge van de leden van de Raad van Bestuur voor het door hen gevoerde beleid***

De voorzitter gaat naar het agendapunt decharge van de Raad van Bestuur voor het door hen gevoerde beleid. Er zijn geen vragen of opmerkingen.

De heer Van der Staaij (Boskalis) meldt 21.260.578 onthoudingen.

De heer Dongelmans (SGG Netherlands N.V.) meldt 194 stemmen tegen en 425.158 onthoudingen.

De voorzitter geeft aan daar kennis van te nemen en constateert dat decharge is verleend aan de leden van de Raad van Bestuur voor het door hen gevoerde beleid gedurende het boekjaar 2014, voor zover deze taakuitoefening blijkt uit de jaarrekening of uit andere openbare bekendmakingen voorafgaand aan de vaststelling van de jaarrekening over het boekjaar 2014, en dankt de vergadering voor het in het bestuur gestelde vertrouwen.

b) *Decharge van de leden van de Raad van Commissarissen voor het door hen uitgeoefende toezicht*

De voorzitter gaat naar het agendapunt decharge van de Raad van Commissarissen voor het door hen gevoerde beleid. Er zijn geen vragen of opmerkingen.

De heer Van der Staaij (Boskalis) meldt 21.260.578 onthoudingen.

De heer Dongelmans (SGG Netherlands N.V.) meldt 194 stemmen tegen en 425.158 onthoudingen.

De voorzitter geeft aan daar kennis van te nemen en constateert dat decharge is verleend aan de leden van de Raad van Commissarissen die in 2014 in functie waren voor het door hen uitgeoefende toezicht gedurende het boekjaar 2014, voor zover deze taakuitoefening blijkt uit de jaarrekening of uit andere openbare bekendmakingen voorafgaand aan de vaststelling van de jaarrekening over het boekjaar 2014, en dankt de vergadering voor het in de Raad gestelde vertrouwen.

6. *Bezoldiging Raad van Bestuur: Wijziging bezoldigingsbeleid door het laten vervallen van één van de prestatie maatstaven van het lange termijn variabele beloningsplan*

De voorzitter verwijst naar de uitgebreide toelichting op de agenda waarin de details van dit voorstel zijn opgenomen. Het huidige bezoldigingsbeleid voor de Raad van Bestuur is in de aandeelhoudersvergadering van vorig jaar vastgesteld. Dat is per 1 januari 2014 met terugwerkende kracht in werking getreden. De vorig jaar vastgestelde criteria voor het lange termijn variabele beloningsplan zijn total shareholder return (TSR), return on capital employed (ROCE) en omzetgroei (Growth). Daar is vorig jaar uitgebreid over gesproken. Die criteria waren gebaseerd op de strategie zoals die door Fugro was gepresenteerd in september 2013. Maar zoals vandaag al een aantal keren aan de orde is geweest zijn de marktomstandigheden sindsdien ingrijpend gewijzigd. Dat betekent dat het bestuur van Fugro zich genoodzaakt heeft gezien de strategie opnieuw onder de loep te nemen en dat heeft geresulteerd in de in oktober 2014 gepresenteerde aangepaste strategie 'building on strength' en daarvan heeft de heer Van Riel eerder in deze vergadering de belangrijkste elementen toegelicht.

De focus in die herziene strategie is verschoven van groei naar herstel van winstgevendheid. De Raad van Commissarissen is van oordeel dat die wijziging ook tot uiting dient te komen in de prestatiecriteria voor de toekenning van aandelen en opties onder het lange termijn beloningsbeleid. Dat betekent, en dat is vorig jaar toegezegd, als er op dit punt iets zou veranderen dit aan de algemene vergadering zou worden voorgelegd. Vandaar dat nu wordt voorgesteld het beloningsbeleid te wijzigen door de omzetgroei als prestatie maatstaf te laten vervallen omdat dat op dit moment geen doelstelling meer is in de strategie, en lange termijn prestatie volledig te richten op de reeds bestaande twee prestatie maatstaven total shareholder return (TSR) en return on capital employed (ROCE), elk met een relatief gewicht van 50%. Dit zijn dan de twee criteria waaraan de Raad van Commissarissen de prestaties van de Raad van Bestuur over de driejaarlijkse periode van 2014 tot 2017, 2015 tot 2018 etc. kunnen meten. De toekenningscriteria voor TSR zijn dezelfde als genoemd in het door de algemene vergadering in 2014 vastgestelde bezoldigingsbeleid. De toekenningscriteria voor ROCE zullen jaarlijks door de Raad van Commissarissen worden vastgesteld, waarbij rekening wordt gehouden met de gewijzigde doelstellingen van de aangepaste strategie zoals gepresenteerd in oktober 2014. Volgens deze strategie is de middellange termijn doelstelling voor ROCE 8-12% en die doelstelling is ook gehanteerd voor de toekenning van aandelen en opties per ultimo 2014. Dit staat in het voorstel te lezen, waarbij feitelijk de 100% pas toegekend wordt op het moment dat het maximum van de bandbreedte op dit punt gerealiseerd is. Zoals eerder aangegeven zal het beloningsbeleid in principe iedere drie jaar worden geëvalueerd. In de vergadering van 2017 zal hier derhalve op worden teruggekomen. De voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Keyner (Vereniging van Effectenbezitters (VEB)) merkt op voor flexibiliteit te zijn en is van mening dat een mediaan als referentie nemen uiteindelijk dodelijk is. Hij is tevens van mening dat de lange termijn wat meer kan zijn dan drie jaar, zeker om te kunnen bepalen of de strategie werkt. De heer Keyner vraagt de voorzitter daar dan ook meer flexibiliteit te tonen.

De voorzitter geeft aan dat met betrekking tot flexibiliteit er wel een zekere continuïteit moet zijn in het bezoldigingsbeleid. Er is geen aanleiding toe om het hele bezoldigingsbeleid op de schop te nemen. Er is terecht geconstateerd dat er voor wat betreft de groei een duidelijke aanleiding is en dat is dan ook de reden dat het beleid nu gewijzigd wordt en dit wordt voorgelegd aan de aandeelhouders. De voorzitter geeft aan dat de opmerkingen van de heer Keyner zullen worden meegenomen op het moment dat het beleid opnieuw aan de orde zal worden gesteld in 2017.

Er zijn verder geen vragen of opmerkingen en de voorzitter gaat over tot stemming.

De heer T.H. Tsim stemt tegen met 301 stemmen.

De heer Dongelmans (SGG Netherlands N.V.) meldt 80.167 stemmen tegen en 518.029 onthoudingen.

De voorzitter constateert dat hiermee de voorgestelde wijziging van het bezoldigingsbeleid is goedgekeurd en vastgesteld door de aandeelhoudersvergadering.

7. Benoeming van de externe accountant belast met de controle van de jaarrekening over het boekjaren 2016

De voorzitter deelt mee dat vorig jaar KPMG is herbenoemd als de externe accountant voor de controle van de jaarrekeningen 2014 en 2015. Als gevolg van nieuwe wetgeving inzake de roulatieverplichting met betrekking tot accountantskantoren is Fugro verplicht om met ingang van de controle van de jaarrekening van het boekjaar 2016 een nieuwe accountant te benoemen. Om een goede overgang te bewerkstelligen en om een goed controleteam aan te trekken, is besloten om naar een wijziging per 2016 toe te werken. Daartoe heeft er in de tweede helft van 2014 een aanbesteding plaatsgevonden. Op basis van de voorstellen, de presentatie van de controleteams, referenties die zijn ingewonnen en de transitieplannen hebben de auditcommissie en de Raad van Bestuur geconcludeerd dat Ernst & Young de meest geschikte kandidaat is. Op basis van de aanbevelingen van de auditcommissie en de Raad van Bestuur stelt de Raad van Commissarissen voor om Ernst & Young Accountants LLP te benoemen als nieuwe onafhankelijke accountant voor de controle van de jaarrekening 2016.

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn en gaat over tot stemming.

De heer Dongelmans (SGG Netherlands N.V.) stemt tegen met 193 stemmen en heeft 372.380 onthoudingen.

De voorzitter concludeert dat de vergadering akkoord is met de benoeming van Ernst & Young Accountants LLP voor de controle van de jaarrekening 2016.

8. Samenstelling van de Raad van Commissarissen

a) Benoeming van mevrouw P.H.M. Hofsté

De voorzitter stelt de vergadering voor om, zoals aangekondigd op 23 januari jl. door de Raad van Commissarissen, mevrouw Petri Hofsté per 30 april 2015 te benoemen tot lid van de Raad van Commissarissen voor een termijn van vier jaar. Mevrouw Hofsté vervult daarmee de vacature die is ontstaan door het vertrek vorig jaar van mevrouw Marion Helmes. Mevrouw Hofsté heeft bij diverse organisaties senior managementfuncties bekleed op financieel gebied. Op dit moment is zij lid van de Raad van Commissarissen van Kasbank, Bank Nederlandse Gemeenten en Achmea en lid van het bestuur van Stichting Nijenrode. Met haar achtergrond en ervaring past mevrouw Hofsté prima in het profiel dat de Raad van Commissarissen heeft opgesteld voor deze vacature. Zij bezit geen (certificaten

van) aandelen Fugro en de bedoeling is, als mevrouw Hofsté wordt benoemd, dat zij lid wordt van de auditcommissie van de Raad van Commissarissen. Voor het volledige voorstel en de relevante gegevens over mevrouw Hofsté verwijst de voorzitter naar de toelichting bij de agenda. Er zijn geen vragen en de voorzitter brengt het voorstel in stemming.

De heer Dongelmans (SGG Netherlands N.V.) meldt 193 stemmen tegen en 372.380 onthoudingen.

De voorzitter constateert dat mevrouw Hofsté met overgrote meerderheid is benoemd tot lid van de Raad van Commissarissen.

b) Benoeming van mevrouw A.H. Montijn

De voorzitter stelt de vergadering voor om, zoals aangekondigd op 23 januari jl. door de Raad van Commissarissen, mevrouw Anja Montijn per 30 april 2015 te benoemen tot lid van de Raad van Commissarissen voor een termijn van vier jaar. Zij vervult de vacature die is ontstaan door het vertrek eind vorig jaar van de heer Kramer. Mevrouw Montijn is 25 jaar werkzaam geweest bij Accenture waar zij diverse managementfuncties heeft vervuld. De Raad van Commissarissen draagt mevrouw Montijn voor vanwege haar uitgebreide kennis en ervaring op het gebied van consultancy, implementatie van IT, een steeds belangrijker onderwerp ook voor Fugro, organisatiestrategie en verandermanagement met een sterke focus op de energiemarkt. Mevrouw Montijn bezit geen (certificaten van) aandelen Fugro en bedoeling is, als mevrouw Montijn wordt benoemd, dat zij lid wordt van zowel de benoemingscommissie als van de remuneratiecommissie van de Raad van Commissarissen. Voor het volledige voorstel en de relevante gegevens over mevrouw Montijn verwijst de voorzitter naar de toelichting bij de agenda. Er zijn geen vragen en de voorzitter brengt het voorstel in stemming.

De heer Dongelmans (SGG Netherlands N.V.) meldt 193 stemmen tegen en 372.380 onthoudingen.

De voorzitter constateert dat mevrouw Montijn met overgrote meerderheid is benoemd tot lid van de Raad van Commissarissen.

9. Samenstelling van de Raad van Bestuur: Benoeming van de heer ir. M.R. F. Heine

De voorzitter stelt de vergadering voor om, zoals aangekondigd op 27 februari jl. door de Raad van Commissarissen, de heer Mark Heine per 30 april 2015 te benoemen tot lid van de Raad van Bestuur voor een termijn van vier jaar. De heer Heine is sinds 2000 bij Fugro werkzaam en sinds mei 2013 lid van het Executive Committee. Hij geeft leiding aan de Survey divisie. Voor het volledige voorstel en de relevante gegevens van de heer Heine verwijst de voorzitter naar de toelichting bij de agenda. De hoofdlijnen van de overeenkomst van opdracht met de heer Heine staan op de website en deze is

vergelijkbaar met de overeenkomsten die gelden voor de overige leden van de Raad van Bestuur. Er zijn geen vragen en de voorzitter brengt het voorstel in stemming.

De heer Dongelmans (SGG Netherlands N.V.) meldt 193 stemmen tegen en 372.380 onthoudingen.

De voorzitter constateert dat de heer Heine met overgrote meerderheid is benoemd tot lid van de Raad van Bestuur.

10. Aanwijzing van de Raad van Bestuur tot:

a) Toekenning of uitgifte van (rechten op) aandelen

De voorzitter stelt aan de orde de verlenging van een bestaande machtiging aan de Raad van Bestuur tot uitgifte van en/of het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen, waarbij de machtiging wordt beperkt tot de gebruikelijke 10% van het geplaatste aandelenkapitaal plus een extra 10% voor het geval van een fusie, overname of strategische samenwerking. Indien de machtiging door de vergadering wordt verleend, vervangt deze de machtiging die werd verleend in de aandeelhoudersvergadering van 2014. De voorzitter verwijst naar de uitgebreide toelichting bij de agenda en geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Keyner (Vereniging van Effectenbezitters (VEB)) vraagt zich af of dit punt gezien de situatie bij Fugro en de beschermingsconstructies het vierde slot op de deur zou kunnen worden in geval van een vijandelijke toenaderingspoging.

De voorzitter antwoordt dat dit absoluut niet de intentie is en dat deze machtiging daarvoor niet gebruikt zal worden. Er zijn geen verdere vragen en de voorzitter gaat over tot stemming.

De heer Dongelmans (SGG Netherlands N.V.) meldt 10.733.165 stemmen tegen en 374.787 onthoudingen.

De voorzitter constateert dat het voorstel tot aanwijzing van de Raad van Bestuur tot uitgifte van aandelen en het verlenen van rechten tot het nemen van aandelen door de algemene vergadering is goedgekeurd.

b) Beperking of uitsluiting van het voorkeursrecht op aandelen

De voorzitter stelt aan de orde het aanwijzen van de Raad van Bestuur om met goedkeuring van de Raad van Commissarissen te besluiten tot het beperken en/of het uitsluiten van het voorkeursrecht.

Indien deze aanwijzing door de vergadering wordt verleend vervangt hij de aanwijzing die werd verleend in de aandeelhoudersvergadering van 2014. De voorzitter verwijst naar de uitgebreide toelichting bij de agenda. Er zijn geen vragen of opmerkingen en er wordt overgegaan tot stemming.

De heer Dongelmans (SGG Netherlands N.V.) meldt 14.315.080 stemmen tegen en 374.787 onthoudingen.

De voorzitter constateert hiermee dat dit voorstel eveneens is goedgekeurd.

11. Machtiging van de Raad van Bestuur tot inkoop van eigen aandelen

De voorzitter vervolgt met het voorstel voor de verlenging van de bestaande machtiging. Indien de machtiging door de vergadering aan de Raad van Bestuur wordt verleend, vervangt hij de machtiging die werd verleend in de aandeelhoudersvergadering van 2014. De voorzitter verwijst naar de toelichting bij de agenda. Voor de goede orde vermeldt hij dat de verkrijging van eigen aandelen wordt beperkt tot maximaal 10% van het geplaatste kapitaal op de dag van verkrijging. In de praktijk zijn in de afgelopen jaren slechts certificaten van aandelen ingekocht ter dekking van het optieplan en vorig jaar tevens ter dekking van het stockdividend. Er zijn geen vragen en er wordt overgegaan tot stemming.

De heer Dongelmans (SGG Netherlands N.V.) meldt 193 stemmen tegen en 374.787 onthoudingen.

De voorzitter constateert hiermee dat dit voorstel is aanvaard.

12. Rondvraag

De voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Heinemann merkt op dat door het wegvallen van de sancties over een paar maanden Iran weer in beeld zal komen als olieleverancier. Hij vraagt zich af dit van invloed zal zijn op de omzet en de orderportefeuille van Fugro. De heer Heinemann merkt daarnaast op dat een aantal bestuurders van Fugro jarenlang in de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen hebben gezeten en dat Fugro in het verleden fantastische prestatie heeft geleverd. Hij noemt met name de prestaties van de heer Wester. De neergang van de huidige prestaties is weliswaar voor een groot gedeelte veroorzaakt door met name de sterke daling van de olieprijs maar hij vraagt zich af of er wellicht onvoldoende rekening is gehouden met de opvolging van de heer Wester. De heer Heinemann wil graag promoten dat opvolging uit eigen gelederen wordt gehaald.

In antwoord op de vraag van de heer Heinemann inzake Iran merkt de heer Van Riel op dat geconstateerd kan worden dat de olieproductie in Iran, met name op het gebied van offshore, danig is teruggelopen. Dat heeft mede te maken met de sancties en het feit dat er te weinig investeringen worden gedaan door oliemaatschappijen die in Iran vroeger een grote rol speelden. Het betreft daar goedkope olie. Er zal ongetwijfeld een inhaalslag komen en Fugro zal daar dan zeker van kunnen profiteren.

De voorzitter merkt met betrekking tot de opvolging van de leden van de Raad van Bestuur op dat dit een belangrijk punt is en dat er op dit moment veel aandacht aan wordt besteed, niet vanwege het feit dat er op korte termijn vacatures zijn, maar om voorbereid te zijn op situaties die zich in de toekomst zouden kunnen voordoen.

13. Sluiting

De voorzitter richt het woord tot de heren John Colligan en Scott Rainey die vandaag voor het laatst een aandeelhoudersvergadering van Fugro bijwonen. De heer Colligan treedt vandaag terug uit de Raad van Commissarissen. De heer Colligan is in 2003 benoemd als commissaris en heeft sindsdien verschillende functies bekleed zoals voorzitter van de remuneratie- en nominatiecommissie, vice-voorzitter van de Raad van Commissarissen en sinds 2008 is de heer Colligan ook lid geweest van de auditcommissie. De heer Colligan komt oorspronkelijk van Shell en heeft met zijn kennis van de olie- en gasindustrie een waardevolle bijdrage geleverd in de Raad van Commissarissen. De voorzitter dankt de heer Colligan hiervoor, mede namens de aandeelhouders.

De voorzitter richt het woord tot de heer Rainey. De heer Rainey treedt vandaag terug uit de Raad van Bestuur van Fugro. De heer Rainey is sinds 1981 werkzaam bij Fugro. In die tijd werkten er slechts een paar honderd mensen bij Fugro. Door de jaren heen heeft hij een grote rol gespeeld bij de ontwikkelingen van de geotechnische activiteiten van Fugro, zowel offshore als onshore, in de Verenigde Staten en daarbuiten. De heer Rainey zal zich nog niet volledig terugtrekken uit Fugro omdat hij tot het einde van het jaar betrokken blijft bij de activiteiten van de Seabed joint venture. De voorzitter dankt ook de heer Rainey voor zijn bijdrage aan Fugro, mede namens de aandeelhouders.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

w.g. H.L.J. Noy
Voorzitter

w.g. W.G.M. Mulders
Secretaris